

## **Informacja o działaniach podejmowanych w 2013 roku wobec Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingsową**

W 2013 r. w trybie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego wpłynęło jedno zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw, skierowanym do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych w dniu 17 lipca 2013 r. wniesione przez podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingsową.

Zainteresowanie pracami nad projektem powyższej ustawy zgłosił Pan Tomasz Zapalski Centras Public & Government Affairs, wpisany do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingsową pod numerem 00263, działający na rzecz Stowarzyszenia Poznański Akademicki Inkubator Przedsiębiorczości, ul. Cienista 3, 60-587 Poznań.

Postulowane propozycje zmian przepisów zawarte w zgłoszeniu lobbingsowym odnosiły się do proponowanych rozwiązań dotyczących przede wszystkim komercjalizacji wyników badań naukowych oraz przeniesienia praw własności intelektualnej na twórców, a także prowadzenia ogólnopolskiego systemu monitorowania karier zawodowych absolwentów, składu Polskiej Komisji Akredytacyjnej oraz definicji pracy dyplomowej.

Stanowisko Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego odnośnie do postulowanych zmian przedstawiono Panu Tomaszowi Zapalskiemu Centras Public & Government Affairs w piśmie z dnia 11 grudnia 2013 r., nr DS.6001.31.2013.2.MR.

Lp.	Opis postulowanego w zgłoszeniu rozwiązania prawnego:	Wpływ, jaki podmiot wykonujący zawodową działalność lobbingsową w procesie stanowienia prawa wywarł w sprawie
1.	Zaproponowano zastosowanie szerszej definicji komercjalizacji i komercjalizacji bezpośredniej.	Propozycje nie zostały uwzględnione.
2.	Zgłoszono propozycję zmiany sposobu prowadzenia przez ministra monitoringu karier zawodowych absolwentów. Lobbyista wskazał, że monitoring zbyt daleko ingeruje w prawo do prywatności obywateli, a powinien być realizowany w oparciu o zbiorcze zestawienia statystycznych baz danych pozwalające na identyfikację danej osoby poprzez PESEL czy kod płatnika składek.	Propozycja nie została uwzględniona. MNiSW będzie dokonywał monitorowania na podstawie danych o absolwentach pochodzących z istniejącego Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym oraz przekazanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych danych jednostkowych ewidencjonowanych na kontach ubezpieczonych lub kontach

		<p>płatników składek.</p> <p>Dane przekazywane ministrowi przez ZUS będą w pełni zanonimizowane (pozbawione numeru PESEL a także wszelkich innych danych określających tożsamość danej osoby, takich jak imię i nazwisko itp.).</p>
3.	<p>Zaproponowano rozszerzenie zakresu ocen Polskiej Komisji Akredytacyjnej o ocenę aktywności uczelni w obszarze komercjalizacji, w szczególności stosowane narzędzia komercjalizacji, zgłaszane i wprowadzane w życie patenty, ilość prac dyplomowych sporządzanych i obronionych na zlecenie podmiotów zewnętrznych.</p>	<p>Propozycja nie została uwzględniona z uwagi na istotę oceny programowej, która jest oceną jakości kształcenia (dydaktyki) na danym kierunku studiów prowadzonym przez podstawową jednostkę organizacyjną uczelni. Kryteria brane pod uwagę podczas jej dokonywania muszą być możliwe do spełnienia przez każdą jednostkę organizacyjną niezależnie od profilu prowadzonego kształcenia i obowiązku prowadzenia badań naukowych.</p>
4.	<p>Zaproponowano zmianę dotyczącą składu zespołów Polskiej Komisji Akredytacyjnej, aby w ich skład wchodziło co najmniej dwóch przedstawicieli organizacji pracodawców.</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona. Przepis ustalający jedynie minimalne wymagania dotyczące składu zespołu oceniającego pozwala PKA, jako instytucji niezależnej, kształtować składy poszczególnych zespołów oceniających kierunki studiów zarówno o profilu praktycznym, jak i ogólnoakademickim. Przedstawiciele organizacji pracodawców są szczególnie przydatni przy ocenie kierunków studiów o profilu praktycznym.</p>
5.	<p>Zgłoszono propozycję zmiany rozwiązań dotyczących komercjalizacji wyników badań naukowych, w tym obowiązek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzenia przez uczelnie akademickich inkubatorów przedsiębiorczości oraz centrów transferu technologii;</li> <li>- utworzenia w uczelniach stanowisk menedżera innowacji.</li> </ul>	<p>Propozycja nie została uwzględniona. Wprowadzenie obowiązku tworzenia akademickich inkubatorów przedsiębiorczości oraz centrów transferu technologii nie znajduje uzasadnienia m.in. z tego względu, że nie wszystkie uczelnie obowiązane są do prowadzenia badań naukowych. Za niezasadne uznano również ingerowanie w sposób działania tych inkubatorów i centrów.</p>
6.	<p>Zaproponowano zmianę regulacji w zakresie tworzenia spółek celowych, w tym:</p>	<p>Propozycja nie została uwzględniona. Proponowane wprowadzenie pojęcia</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tworzenia spółek nie tylko w celu komercjalizacji pośredniej ale też bezpośredniej;</li> <li>- odstąpienie od wymogu tworzenia spółki wyłącznie przez uczelnię; proponuje się rezygnację z jednoosobowych spółek celowych;</li> <li>- wskazanie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci wyników badań naukowych lub prac rozwojowych, a nie w postaci praw własności do tych wyników;</li> <li>- usunięcie definicji praw własności intelektualnej zawartej w tym przepisie.</li> </ul>	<p>praw własności intelektualnej ma na celu zapewnienie czytelności przepisów, natomiast wskazanie, iż spółki celowe mają działać jako jednoosobowe ma na celu zabezpieczenie interesów uczelni.</p>
7.	Zaproponowano wprowadzenie możliwości tworzenia spółek celowych zarówno przez uczelnie publiczne, jak i niepubliczne.	Propozycja nie została uwzględniona. Spółka celowa może zostać utworzona albo przez kilka uczelni publicznych albo kilka uczelni niepublicznych.
8.	Zaproponowano uregulowanie praw studentów i doktorantów niepozostających w stosunku pracy do wynalazku, praw przemysłowych, utworów.	Propozycja została uwzględniona.
9.	Zaproponowano zmianę stawek wynikających z prawa uczelni do części dochodów z komercjalizacji, tak aby ich wysokość była nie niższa niż 5% (projektodawca proponuje 10%) oraz nie wyższa niż 15% (projektodawca proponuje 25%).	Stawki wynikające z prawa uczelni do części dochodów z komercjalizacji zostały zmienione na 25% oraz 30%, w przypadku udzielenia pracownikowi, doktorantowi lub studentowi wsparcia w zakresie komercjalizacji przez uczelnię.
10.	Zaproponowano wprowadzenie zmian w przepisach dotyczących prawa pierwokupu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>- doprecyzowanie zakresu stawek i określenie podmiotu dokonującego wyceny,</li> <li>- uzależnienie terminu wykonania prawa pierwokupu od daty złożenia przez studenta/doktoranta oświadczenia o zamiarze zawarcia umowy sprzedaży a nie <i>post factum</i>, a także określenie tego terminu w sposób odpowiednio krótki, aby wynalazca znał swoją sytuację i nie wstrzymywał negocjacji z przedsiębiorcą;</li> <li>- dookreślenie okresu korzystania przez uczelnię z prawa pierwokupu po zakończeniu studiów.</li> </ul>	<p>Propozycje częściowo zostały uwzględnione.</p> <p>Prawo pierwokupu zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego dotyczy czynności <i>post factum</i>, a więc prawa strony do wejścia w ukształtowany już stosunek prawny.</p> <p>Postulat doprecyzowania terminu korzystania przez uczelnię z prawa pierwokupu po zakończeniu studiów został uwzględniony.</p>
11.	Zaproponowano rezygnację z regulacji	Propozycja została częściowo

	przewidującej możliwość korzystania przez uczelnie z praw intelektualnych wytworzonych przez studentów, z uwagi na ogólnikowość proponowanego przepisu i niekorzystny charakter dla studentów.	uwzględniona, poprzez wprowadzenie możliwości korzystania z wyników badań naukowych lub prac rozwojowych w celach dydaktycznych lub w celu prowadzenia badań naukowych.
12.	Zaproponowano zmianę definicji pracy dyplomowej poprzez wskazanie, iż pracę tę może również stanowić praca pisemna na zlecenie podmiotów zewnętrznych.	Propozycja nie została uwzględniona. W świetle proponowanych przepisów nie ma przeciwwskazań, aby pracę dyplomową stanowiło opracowanie zagadnienia naukowego na zlecenie podmiotu zewnętrznego, np. przedsiębiorcy.